



## LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 30/1, LT-01104 Vilnius,  
tel. (8 5) 266 2984, faks. (8 5) 262 5940, el. p. rastine@tm.lt,  
atsisk. sąskaita LT267044060000269484 AB SEB bankas, banko kodas 70440.  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604955

2011-02-11 Nr. (123) LR-1263  
[2010-12-09 raštą

### DĖL JŪSŲ PASIŪLYMO

Informuojame, kad Teisingumo ministerija, išnagrinę Jūsų 2010 m. gruodžio 9 d. pateiktą teisėkūros iniciatyvą, kurioje Jūs teigiate, kad Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (toliau – BK) 231 straipsnio 1 dalyje yra numatyta baudžiamoji atsakomybė tik už trukdymą antstoliui vykdyti teismo sprendimą, tačiau už trukdymą antstoliui vykdyti kitus vykdomuosius dokumentus paminėtas BK straipsnis baudžiamosios atsakomybės nenumato ir, atsižvelgiant į tai, siūlote inicijuoti BK 231 straipsnio 1 dalies pakeitimą vietoj „trukdė antstoliui vykdyti teismo sprendimą“ įrašant „trukdė antstoliui vykdyti vykdomąjį dokumentą“.

Pastebėtina, kad baudžiamojo įstatymo (kaip *ultima ratio* priemonės) siūlomos pataisos turi būti pagrįstos rimtomis ir realiai egzistuojančiomis praktinėmis problemomis, kurių neįmanoma išspręsti arba pašalinti kitomis teisinėmis priemonėmis ir siekiant išspręsti paminėtas problemas yra būtina taikyti baudžiamąsias teises priemones. Teisingumo ministerijos nuomone, turėtų būti laikomasi principo baudžiamąją teisę (kaip *ultima ratio* priemonę) taikyti tik kraštutiniu atveju. Be to, būtina išsiaiškinti, ar paminėtos praktinės problemos, kuriomis remiantis yra siūlomos atitinkamos BK nuostatų pataisos, apskritai egzistuoja.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Teisingumo ministerija, atsakydama į Jūsų prašymą inicijuoti baudžiamojo įstatymo pakeitimą, informuoja, kad, atsižvelgdama į Jūsų nurodytus BK 231 straipsnio 1 dalies galimus trūkumus, kreipėsi į Generalinę prokuratūrą ir Antstolių rūmus, siekiant nustatyti praktinius baudžiamųjų bylų, iškeltų pagal BK 231 straipsnio 1 dalį (kiek tai susiję su trukdymu antstolio veiklai), tyrimo probleminius aspektus ir šių ikiteisminių tyrimų pradėjimo ir nutraukimo pagrindus, motyvus ir kitas praktikoje esamas problemas, ir ar šios problemos yra siejamos su netinkamu baudžiamojo įstatymo nuostatų reglamentavimu.

Apie atliktos paminėtos analizės rezultatus ir apie Teisingumo ministerijos tolesnius veiksmus informuosime Jus papildomai.

Teisingumo viceministras

Tomas Vaitkevičius



## LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 30/1, LT-01104 Vilnius,  
tel. (8 5) 266 2984, faks. (8 5) 262 5940, el. p. rastine@tm.lt,  
atsisk. sąskaita LT26704406000269484 AB SEB bankas, banko kodas 70440.  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604955

Lietuvos Respublikos generalinei prokuratūrai

2011-02-11 Nr. (1.23) 4R-1264

### DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS BAUDŽIAMOJO KODEKSO 231 STRAIPSNIO TAIKymo

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos antstolių įstatymo 21 straipsnio 1 dalies nuostatomis, antstolis „privalo vykdyti įstatymų nustatytus vykdomuosius dokumentus, teismo pavedimu konstatuoti faktines aplinkybes, teismo pavedimu perduoti ir įteikti dokumentus Lietuvos Respublikoje esantiems fiziniams ir juridiniams asmenims, atlikti kitas įstatymų nustatytas funkcijas“. Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 587 straipsnis apibrėžia, kokie dokumentai laikytini vykdomaisiais dokumentais, t.y. vykdomieji raštai, išduoti teismo sprendimų, nuosprendžių, nutarimų, nutarčių pagrindu, teismo įsakymai, institucijų ir pareigūnų nutarimai administracinių teisės pažeidimų bylose tiek, kiek jie susiję su turinio pobūdžio išieškojimais, kiti institucijų ir pareigūnų sprendimai, kurių vykdymą civilinio proceso tvarka nustato įstatymai. Tuo tarpu, Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (toliau – BK) 231 straipsnio 1 dalyje yra numatyta baudžiamoji atsakomybė tik už trukdymą antstoliui vykdyti *teismo sprendimą*. Atsižvelgiant į paminėtas BK ir CPK nuostatas, Teisingumo ministerijoje gautas pasiūlymas inicijuoti BK 231 straipsnio 1 dalies pakeitimą vietoj „trukdė antstoliui vykdyti teismo sprendimą“ įrašant „trukdė antstoliui vykdyti vykdomąjį dokumentą“, kuris grindžiamas tuo, kad BK 231 straipsnio 1 dalyje yra numatyta baudžiamoji atsakomybė tik už trukdymą antstoliui vykdyti *teismo sprendimą*, tačiau už trukdymą antstoliui vykdyti *kitus vykdomuosius dokumentus* paminėtas BK straipsnis baudžiamosios atsakomybės nenumato, todėl turi būti užtikrintas vienodas visų CPK 587 straipsnyje nurodytų vykdomųjų dokumentų, kurie sietini ne tik su teismo sprendimais, privalomas vykdymas ir tokiu būdu užtikrintos vienodos antstolio saugumo garantijos, vykdant visas jam įstatymu numatytas funkcijas bei įtvirtintos tokio trukdymo vienodos neigiamos pasekmės.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Teisingumo ministerija, siekdama nustatyti praktinius baudžiamųjų bylų, iškeltų pagal BK 231 straipsnio 1 dalį (kiek tai susiję su trukdymu antstolio veiklai), tyrimo probleminius aspektus ir ikiteisminių tyrimų pradėjimo ir nutraukimo problemas prašo *pagal kompetenciją* pateikti informaciją, atsakant į šiuos klausimus:

1. Atsižvelgiant į tai, kad, vadovaujantis BK 231 straipsnio 1 dalies nuostatomis, baudžiamoji atsakomybė kyla už trukdymą antstoliui vykdyti *teismo sprendimą*, prašytume nurodyti, ar praktiniame BK 231 straipsnio 1 dalies taikymo lygmenyje, siekiant atskleisti ir kaltininkui inkriminuoti trukdymą antstoliui vykdyti kitą CPK nurodytą *vykdomąjį dokumentą*, yra pritaikoma BK 231 straipsnio 1 dalis?

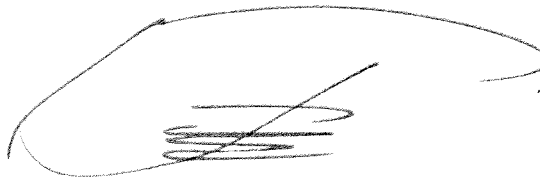
2. Prašytume nurodyti, ar praktiniame BK 231 straipsnio 1 dalies taikymo lygmenyje, siekiant atskleisti ir kaltininkui inkriminuoti trukdymą antstoliui vykdyti *vykdomąjį dokumentą*, kyla kokios problemos? Ar šios problemos yra siejamos su netinkamu teisiniu reglamentavimu?



3. Pagal galimybes prašytume pateikti statistinę informaciją, kiek 2005-2011 metais buvo pradėta ir nutraukta ikiteisminių tyrimų dėl trukdymo antstoliui vykdyti *kitą vykdomąjį dokumentą, t.y. ne teismo sprendimą*? Kokie yra dažniausi ikiteisminio tyrimo nutraukimo pagrindai ir motyvai? Kokios yra dažniausios atsisakymo pradėti ikiteisminį tyrimą priežastys?

4. Kartu prašytume pateikti nuomonę dėl siūlomo BK 231 straipsnio 1 dalies nuostatų tobulinimo tikslingumo.

Teisingumo viceministras



Tomas Vaitkevičius