

Teisingumo ministerijos veiklos aspektų vertinimo tyrimas

Teisingumo ministerija
2008 m. spalio

Turinys

1.	Tyrimo metodologija	3
1.1	Apklauso metodas.....	3
1.2	Atranka.....	3
1.3	Apklauso atlikimas	4
2.	Santrauka	5
3.	Respondentų apžvalga. Segmentacija pagal pareigas/ darbovietę	7
4.	Veiklos aspektai, svarbūs bendradarbiaujant su kitomis įstaigomis	8
5.	Teisingumo ministerijos vertinimas pagal veiklos aspektus.....	9
6.	Veiklos aspektų svarba vs. Teisingumo ministerijos vertinimas	10
7.	Teisingumo ministerijos kaip darbdavio rekomendavimas	11
8.	Lietuvos Respublikos ministerijų svarbos/ reikšmės valstybės valdyme vertinimas.....	12
9.	Lietuvos Respublikos ministerijų darbo kokybės vertinimas	14
10.	Lietuvos Respublikos ministerijų svarba/ reikšmė valstybės valdyme vs. jų darbo kokybės vertinimas	15
11.	Komentarai, pastabos Teisingumo ministerijos veiklai	16
A	Priedas 1. Pjūviai pagal respondentų pareigas bei valdininkų lygį	17
A.1.	Veiklos aspektai, svarbūs bendradarbiaujant su kitomis įstaigomis	17
A.2.	Teisingumo ministerijos vertinimas pagal veiklos aspektus	18
A.3.	Teisingumo ministerijos kaip darbdavio rekomendavimas	19
A.4.	LR ministerijų svarbos/ reikšmės valstybės valdyme vertinimas	20
A.5.	LR ministerijų darbo kokybės vertinimas	21
12.	Priedas 2. Anketa.....	22

Tyrimas atliktas Teisingumo ministerijos užsakymu.

Tyrimo tikslas – išanalizuoti įvairius Teisingumo ministerijos darbo aspektus, siekiant nustatyti Teisingumo ministerijos veiklos efektyvumą kitų valstybės institucijų atžvilgiu.

Anketa, naudota apklausos atlikimui, pateikiama ataskaitos priede B.

1. Tyrimo metodologija

1.1 Apklausos metodas

Apklausa buvo vykdoma dviem etapais: naudojant WEB (apklausa internetu) bei CATI (apklausa telefonu) metodus.

Pirmajame etape (apklausa internetu) išsiuntus kreipimosi laiškus respondentams bei 3 papildomus "priminimo dalyvauti apklausoje" laiškus, buvo užpildytos tik 66 anketos iš planuotų 300 (panaudota virš 800 elektroninio pašto adresų). Esant tokiam žemam dalyvavusiųjų apklausoje lygiui, buvo nutarta reikiamą respondentų skaičių pasiekti naudojant telefoninės apklausos metodą.

Antrajame etape, naudojant telefoninės apklausos metodą (apklausiant respondentus telefonu), buvo užpildytos 234 anketos. Interviu buvo atlikti iš TNS Gallup patalpose esančio apklausų telefonu centro. Klausimyno programavimui buvo naudojama programinė įranga Visual QSL.

Apklausoms buvo naudojama Bellview CATI programinė įranga, leidžianti kompiuteriu kontroliuoti kvotas, logikos bei suvedimo klaidas. Loginius ryšius tarp klausimų, klausimų seką ir atsakymus į juos kontroliuoja kompiuteris. Todėl visiškai neįmanoma, kad apklausėjas pakeistų klausimų tvarką ar suveddamas atsakymus padarytų klaidą. Visa tai tikrinama jau interviu metu, todėl klaidos nepatenka į duomenų failą.

Tiesioginio pasiklausymo metodu patikrinta 10% atliekamų interviu. Patikrinimo metu buvo fiksuojamas interviuotojo prisistatymas, tyrimo tikslų paaiškinimas, klausimų formuluočių išlaikymas ir atsakymų į atvirus klausimus fiksavimas.

1.2 Atranka

Naudojantis oficialiais institucijų interneto puslapiais, buvo sudaryta duomenų bazė, į kurią įtraukti Seimo, Vyriausybės, ministerijų bei pavaldžių Teisingumo ministerijai institucijų darbuotojai.

Atrankos dydis – 300 respondentų.

1.3 Apklausos atlikimas

Apklausa internetu buvo atliekama 2008m. spalio 1 – 14 dienomis. Apklausti 66 respondentai.

Apklausa telefonu buvo vykdoma 2008 m. spalio 14– 23 dienomis. Apklausą atliko 12 interviuotojų. Apklausti 234 respondentai.

Lauko darbo rezultatai:

✓ Iš viso skambinta (kartų):	2229
✓ Panaudota telefono numerių:	553
✓ Nebaigtas pokalbis (nutrauktas pokalbis, susitarimas):	70
✓ Neteisingas telefono numeris/ neįvyko pokalbis:	88
✓ Nėra ir nebus tinkamo respondento:	27
✓ Atsisakė dalyvauti apklausoje:	134
✓ Apklausta respondentų:	234

Vidutinė interviu trukmė – 10 min.

2. Santrauka

Veiklos aspektai, svarbūs bendradarbiaujant su kitomis įstaigomis

- ✓ Apklaustos dalyvių teigimu, visi nurodyti institucijų veiklos aspektai yra daugiau negu vidutiniškai svarbūs jiems asmeniškai. Tyrimo dalyviams svarbu, kad su institucija bendradarbiauti būtų paprasta ir lengva, kad išvados, atsakymai būtų išsamūs ir tikslūs bei pateikiami greitai/ operatyviai. Taip pat aktualu, kad institucijoje būtų aiškus kompetencijų pasiskirstymas bei joje dirbtų kompetentingi bei profesionalūs darbuotojai.
- ✓ Visgi, analizuojant atsakymus, matyti, jog respondentams svarbiausia, kad, bendraujant su kitomis institucijomis, tektų susidurti su kompetentingais, profesionaliais darbuotojais.

Teisingumo ministerijos vertinimas pagal veiklos aspektus

- ✓ Geriausiai tyrimo dalyviai įvertino Teisingumo ministerijos darbuotojus – daugumos jų nuomone, kompetetingi ir profesionalūs darbuotojai yra savybė, kuria labiausiai pasižymi ši institucija.
- ✓ Išsamių ir tikslių atsakymų/ teisinių išvadų pateikimas, neperkrovimas nereikalinga informacija vertintas kaip vidutiniškai būdingas Teisingumo ministerijai.
- ✓ Kaip mažiausiai atitinkantys Teisingumo ministerijos veiklą aspektai minimi Teisingumo ministerijos pateikiamų išvadų/ atsakymų greitis/ operatyvumas, paprastumas, lengvumas bendradarbiauti su šia ministerija bei kompetencijų pasiskirstymo aiškumas.

Veiklos aspektų svarba vs. Teisingumo ministerijos vertinimas

- ✓ Pagrindinis Teisingumo ministerijos privalumas, apklaustos dalyvių akimis, yra kompetetingi ir profesionalūs darbuotojai - šis aspektas yra ir svarbus respondentams asmeniškai, ir, jų nuomone, Teisingumo ministerija labiausiai pasižymi šiuo aspektu. Prie privalumų taip pat priskirtinas ir išsamių, tikslių atsakymų/ teisinių išvadų pateikimas, neperkrovimas nereikalinga informacija.
- ✓ Kaip probleminiai Teisingumo ministerijos veiklos aspektai gali būti įvardyti išvadų, atsakymų pateikimo operatyvumas bei paprastumas, lengvumas bendradarbiauti. Tai aspektai, kurios reikėtų tobulinti pirmiausia - jie yra vidutiniškai svarbūs apklaustos dalyviams, tačiau Teisingumo ministerija, respondentų nuomone, šiuos aspektus atitinka blogiau nei vidutiniškai.

Teisingumo ministerijos kaip darbdavio rekomendavimas

- ✓ Teisingumo ministerijos kaip darbdavio patrauklumas yra vidutinis – maždaug trečdalis apklaustos dalyvių norėtų dirbti šioje institucijoje, ir panašiai tokia dalis respondentų išreiškia negatyvias nuostatas Teisingumo ministerijos kaip darbdavio atžvilgiu .

Lietuvos Respublikos ministerijų svarbos valstybės valdyme vertinimas

- ✓ Finansų ministerija, tyrimo dalyvių nuomone, yra pati svarbiausia/ reikšmingiausia valstybės valdyme, lyginant su kitomis ministerijomis.
- ✓ Antrąją vietą užima Vidaus reikalų bei Užsienio reikalų ministerijos, tuo tarpu Teisingumo ministerija priskiriama trečiajai svarbiausių valstybės valdyme ministerijų grupei.
- ✓ Mažiausiai svarbiomis/ reikšmingomis valstybės valdyme suvokiamos tokios ministerijos kaip Kultūros ministerija bei Žemės ūkio ministerija.

Lietuvos Respublikos ministerijų darbo kokybės vertinimas

- ✓ Krašto apsaugos, Užsienio reikalų bei Finansų ministerijos patenka į išsiskiriančių aukščiausia darbo kokybe ministerijų trejetuką.
- ✓ Teisingumo ministerija savo darbo kokybės vertinimu šiek tiek atsilieka nuo pirmame trejete esančių institucijų ir vertinama panašiai kaip Susisiekimo, Socialinės apsaugos ir darbo, Vidaus reikalų bei Ūkio ministerijos.
- ✓ Prasčiausia darbo kokybe, respondentų nuomone, pasižymi Sveikatos apsaugos, Kultūros, Švietimo ir mokslo, Aplinkos bei Žemės ūkio ministerijos.

Lietuvos Respublikos ministerijų svarba valstybės valdyme vs. jų darbo kokybės vertinimas

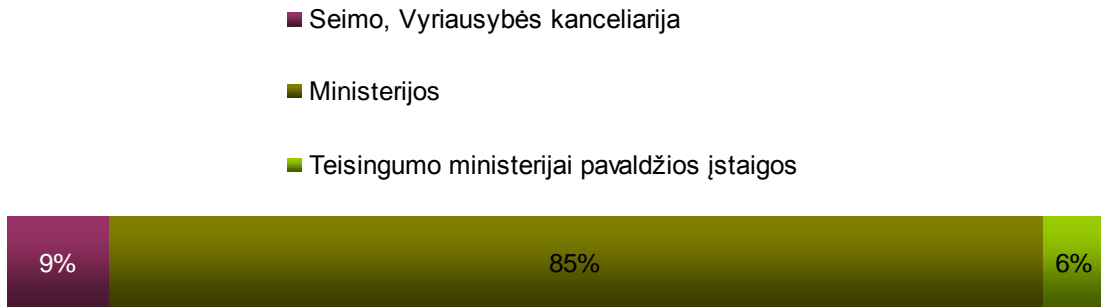
- ✓ Finansų ir Užsienio reikalų ministerijos užima geriausias pozicijas ir svarbos valstybės valdyme, ir darbo kokybės atžvilgiu. Tarp svarbiausių bei geriausiai dirbančių ministerijų taip pat patenka Teisingumo, Socialinės apsaugos ir darbo bei Vidaus reikalų ministerijos.
- ✓ Sveikatos apsaugos, Švietimo ir mokslo bei Ūkio ministerijos, tyrimo dalyvių nuomone, yra "problemiškiausios" institucijos – jos įvertintos kaip vidutiniškai svarbios valstybės valdyme, tačiau visos pasižymi prastesne nei vidutine darbo kokybe.
- ✓ Prastesne nei vidutine darbo kokybe, respondentų nuomone, pasižymi ir Aplinkos, Žemės ūkio bei Kultūros ministerijos, tačiau jos laikomos mažiau nei vidutiniškai svarbios Lietuvos valdyme, o Krašto apsaugos bei Susisiekimo ministerijos vertinamos kaip gerai dirbančios, tačiau vėlgi mažai svarbios valstybės valdyme.

Komentarai, pastabos Teisingumo ministerijos veiklai. Spontaniniai pasisakymai

- ✓ Išsakydami savo komentarus, tyrimo dalyviai dažniau minėjo Teisingumo ministerijos trūkumus negu privalumus.
- ✓ Respondentų nuomone, labiausiai Teisingumo ministerijos veikloje trūksta konkretumo bei tikslumo; taip pat dažnai minėtas neaiškus kompetencijų paskirstymas bei terminų nesilaikymas, vėlavimas.
- ✓ Kalbant apie teigiamus atsiliepimus, labiausiai tyrimo dalyviai yra patenkinti kompetentingais ir profesionaliais Teisingumo ministerijos darbuotojais.

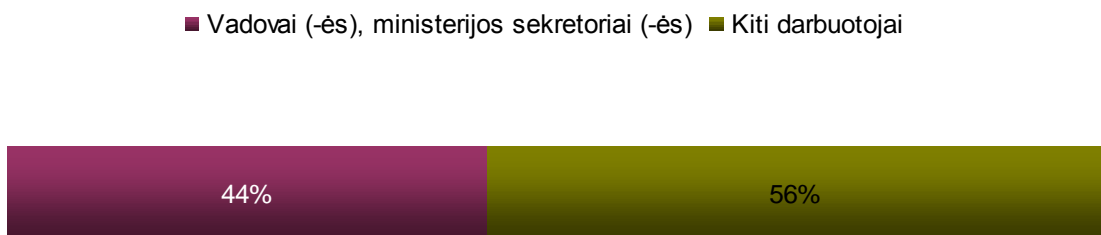
3. Respondentų charakteristikos

Daugumą apklaustųjų sudaro ministerijų darbuotojai – 85 proc. visų apklausos dalyvių.



Procentai skaičiuojami nuo visų apklaustųjų (n=300).

Apklausoje dalyvavo beveik lygios dalys vadovų, ministerijų sekretorių bei kitų darbuotojų.



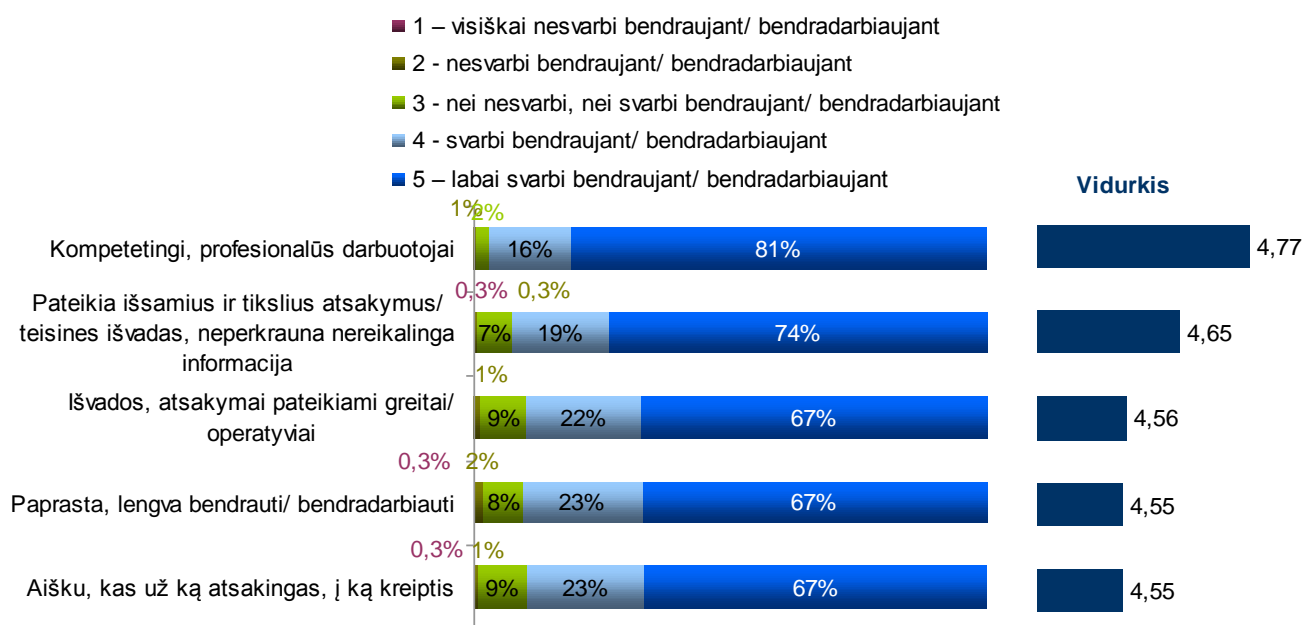
Procentai skaičiuojami nuo visų apklaustųjų (n=300).

4. Veiklos aspektai, svarbūs bendradarbiaujant su kitomis įstaigomis

Respondentų buvo paprašyta įvertinti konkrečius veiklos aspektus, kiek jie yra svarbūs jiems asmeniškai, bendraujant/ bendradarbiaujant su kitomis įstaigomis. Vertinimui naudota 5 balų skalė, kurioje 1 reiškia, kad savybė visiškai nėra svarbi, o 5 – labai svarbi.

Akivaizdu, jog visi nurodyti veiklos aspektai respondentams yra labai svarbūs – žemiausias aspekto svarbos vidurkis yra 4,55 balo iš penkių galimų. Visgi matyti, jog bendradarbiaujant su kitomis institucijomis ypač aktualu, jog jose dirbtų kompetetingi, profesionalūs darbuotojai – šio aspekto svarbos vidurkis yra 4,77 balo iš 5 galimų, be to, šis aspektas yra labai svarbus net 81 proc. visų apklausos dalyvių.

Dirbantys ministerijose dažniau nei Seimo ar Vyriausybės kanceliarijos atstovai pabrėžia visų aspektų (išskyrus išvadų/ atsakymų pateikimo greitį/ operatyvumą) svarbą, o dirbantys Teisingumo ministerijai pavaldžiose įstaigose dažniau nei Seimo ar Vyriausybės kanceliarijos atstovai akcentuoja paprastumą/ lengvumą bendradarbiauti bei kompetentingų, profesionalių darbuotojų svarbą (žr. priedą A, lentelę A1).



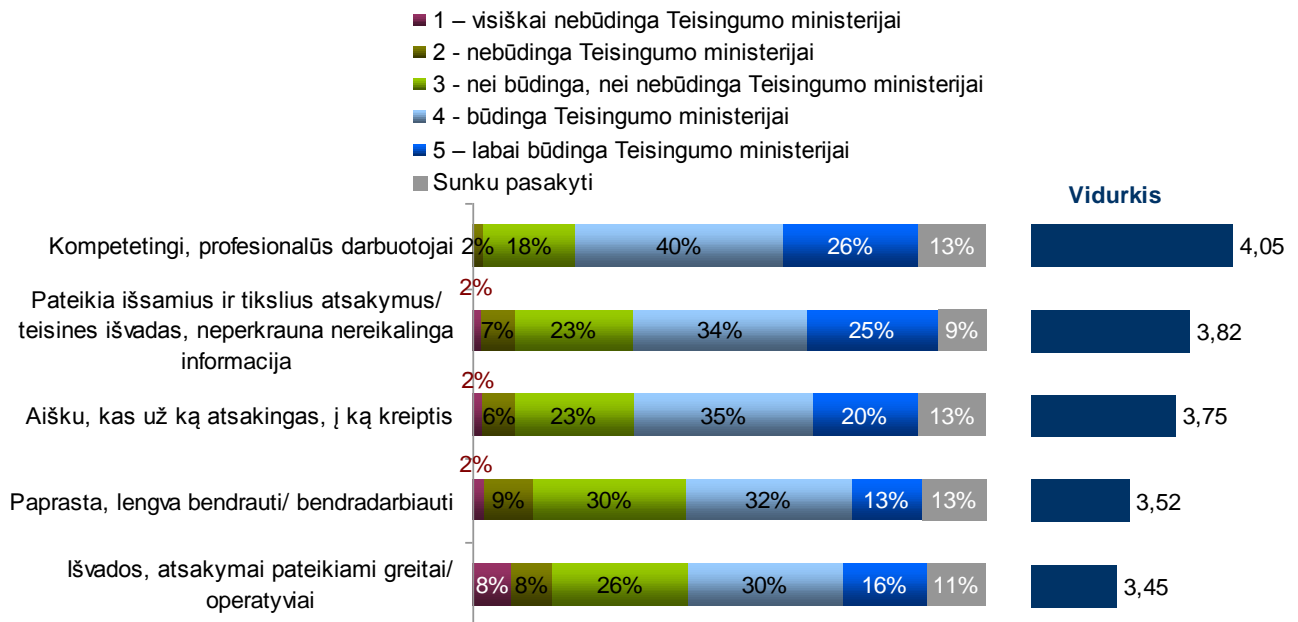
Procentai ir vidurkiai skaičiuojami nuo visų apklaustųjų (n=300).

5. Teisingumo ministerijos vertinimas pagal veiklos aspektus

Pagal tuos pačius aspektus apklausos dalyviai įvertino Teisingumo ministeriją – kiek kiekvienas aspektas būdingas šiai institucijai. Vertinimui taip pat naudota 5 balų skalė, kurioje 1 reiškia, kad savybė visiškai nebūdinga Teisingumo ministerijai, o 5 – labai būdinga Teisingumo ministerijai.

Geriausiai tarnautojai įvertino Teisingumo ministerijos darbuotojus – šio aspekto vertinimo vidurkis siekia 4,05 balo iš 5 galimų. Kaip vidutiniškai būdingas Teisingumo ministerijai įvertintas toks aspektas kaip išsamių ir tikslių atsakymų/ išvadų pateikimas. Taip pat, respondentų nuomone, Teisingumo ministerija prasčiau atitinka tokius aspektus kaip tinkamas išvadų, atsakymo pateikimo greitis/ operatyvumas, paprastumas/ lengvumas bendradarbiauti bei aiškumas, kas už ką atsakingas/ į ką kreiptis, (jų vertinimo vidurkiai yra atitinkamai 3,45, 3,52 ir 3,75 balo).

Kitas pareigybes užimantys darbuotojai (ne ministerijų sekretoriai ar vadovai) geriau vertina bendravimo su Teisingumo ministerija paprastumą/ lengvumą bei išvadų, atsakymų pateikimo greitį/ operatyvumą. Ministerijų atstovai dažniau nei dirbantys Seimo ar Vyriausybės kanceliarijose mano, jog šioje ministerijoje dirba kompetetingi, profesionalūs darbuotojai (žr. priedą A, lentelę A2).



Procentai ir vidurkiai skaičiuojami nuo visų apklaustųjų (n=300).

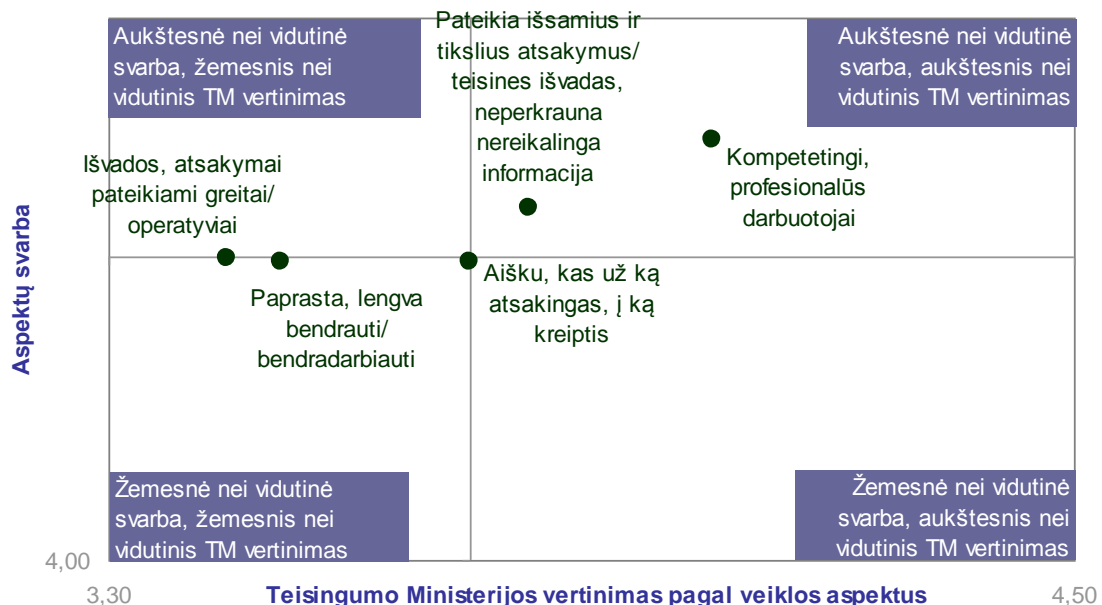
6. Veiklos aspektų svarba vs. Teisingumo ministerijos vertinimas

Žemiau esančioje matricoje pateikiama nurodytų veiklos aspektų svarba bei Teisingumo ministerijos vertinimas pagal šiuos aspektus.

Veiklos aspektai pagal jų svarbą respondentams bei Teisingumo ministerijos įvertinimas pagal šiuos aspektus buvo suskirstyti į 4 rezultatų grupes: „Aukštesnė nei vidutinė svarba bei aukštesnis nei vidutinis vertinimas“ (stiprybės), „Žemesnė nei vidutinė svarba, aukštesnis nei vidutinis vertinimas“ (paslėptos galimybės – šie dalykai gali būti svarbūs ateityje), „Žemesnė nei vidutinė svarba bei žemesnis nei vidutinis vertinimas“ bei „Aukštesnė nei vidutinė svarba, žemesnis nei vidutinis vertinimas“ (probleminė sritis, trūkumai).

Pagrindinis Teisingumo ministerijos privalumas yra kompetetingi, profesionalūs darbuotojai – šis aspektas apklausos dalyviams yra ir svarbiausias, ir, jų nuomone, šiuo aspektu iš išvardintų labiausiai pasižymi Teisingumo ministerija. Prie privalumų taip pat priskiriamas išsamių, tikslių atsakymų/ teisinių išvadų pateikimas, neperkraunant nereikalinga informacija. Abu aspektai apklausos dalyvių buvo įvertinti kaip daugiau nei vidutiniškai svarbūs jiems asmeniškai bendraujant/ bendradarbiaujant su kitomis įstaigomis bei labiau nei vidutiniškai tinkantys Teisingumo ministerijos veiklai apibūdinti.

Prie probleminių sričių galima priskirti išvadų, atsakymų pateikimo greitį bei paprastumą/ lengvumą bendradarbiauti – nors šie aspektai vertinami kaip vidutiniškai svarbūs, matyti, jog, respondentų nuomone, juos Teisingumo ministerijos veikla atitinka prasčiau nei vidutiniškai.



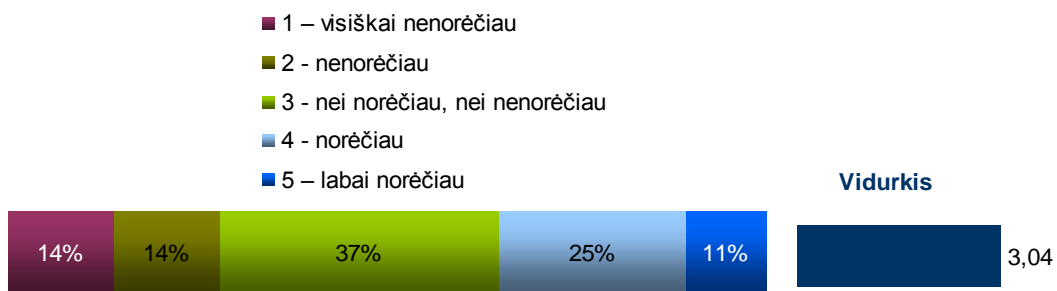
Vidurkiai skaičiuojami nuo visų apklaustųjų (n=300).

7. Teisingumo ministerijos kaip darbdavio rekomendavimas

Tyrimo dalyvavusiųjų buvo klausiama, ar jie norėtų pradėti dirbti Teisingumo ministerijoje, jei jiems iškiltų būtinybė keisti darbą, bei ar jie rekomenduotų šią instituciją savo pažįstamiems teisininkams.

Teisingumo ministerijos kaip darbdavio patrauklumas yra vidutinis - čia norėtų dirbti ar šią įstaigą rekomenduotų kaip darbdavį kitiems maždaug trečdalis visų apklaustų institucijų darbuotojų (35 proc., atsakiusieji, jog labai norėtų/ rekomenduotų ar norėtų/ rekomenduotų), tuo tarpu šiek tiek mažesnė dalis respondentų (28 proc.) visiškai nenorėtų ar nenorėtų čia dirbti ar rekomenduoti šią ministeriją kitiems.

Teisingumo ministeriją kitiems dažniau rekomenduotų kitų pareigybių darbuotojai nei ministerijų sekretoriai ar vadovai (žr. priedą A, lentelę A3).



Procentai ir vidurkiai skaičiuojami nuo visų apklaustųjų (n=300).

8. Lietuvos Respublikos ministerijų svarbos valstybės valdyme vertinimas

Apklaustos dalyvių buvo paprašyta įvertinti Lietuvos Respublikos ministerijas pagal jų svarbą/ reikšmę valstybės valdyme. Vertinimui buvo naudota 5 balų skalė, kurioje 1 reiškia, kad ministerija yra labai mažai svarbi/ reikšminga valstybės valdyme, o 5 – labai svarbi/ reikšminga valstybės valdyme.

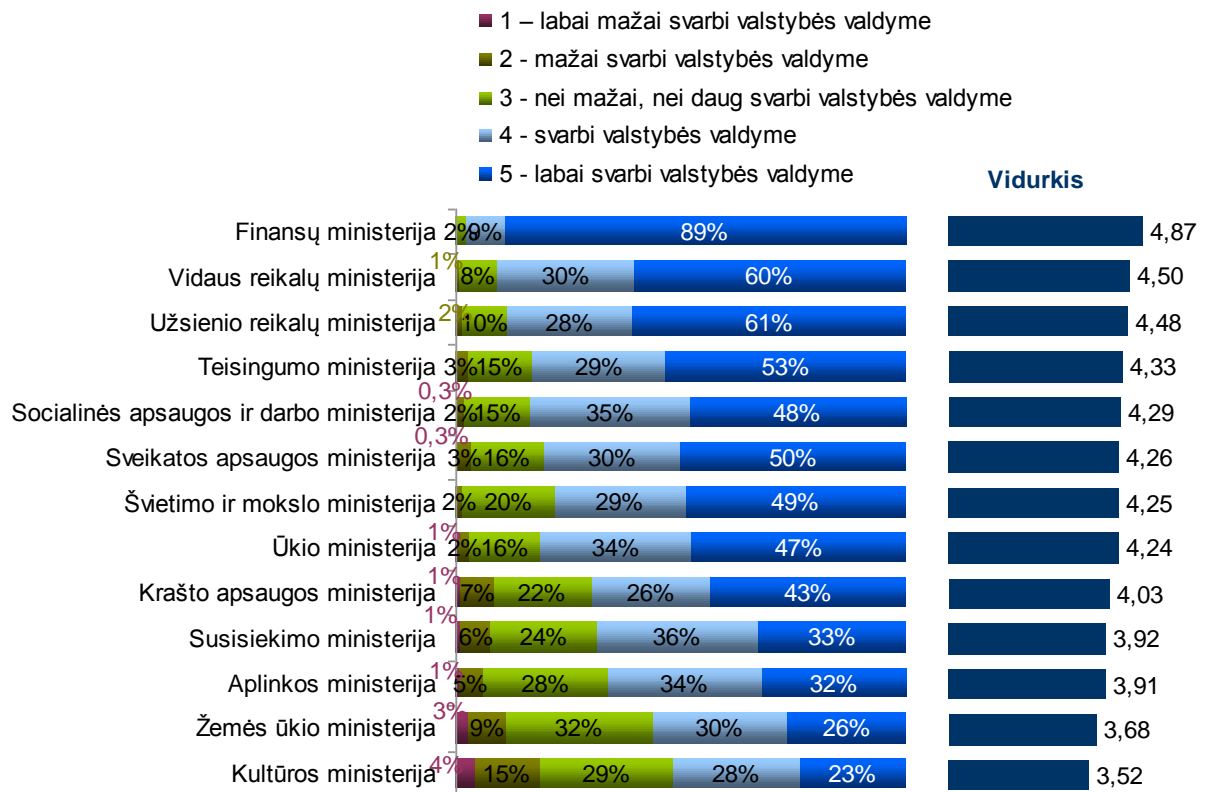
Tyrime dalyvavusių institucijų darbuotojų nuomone, svarbiausia/ reikšmingiausia valstybės valdyme yra Finansų ministerija – šios ministerijos svarbos vidurkis siekia 4,87 balo iš 5 galimų, ir net 89 proc. apklaustos dalyvių teigimu, Finansų ministerija yra labai svarbi valstybės valdyme.

Antrąją svarbiausių valstybės valdyme ministerijų grupę sudaro Vidaus reikalų ministerija bei Užsienio reikalų ministerija – šių ministerijų svarbos vidurkiai yra atitinkamai 4,50 bei 4,48 balo iš 5 galimų.

Teisingumo ministerija patenka į trečiąją svarbiausių valstybės valdyme ministerijų grupę – šios ministerijos svarbos vidurkis siekia 4,33 balo iš 5 galimų.

Mažiausiai svarbiomis/ reikšmingomis valstybės valdyme pripažįstamos tokios ministerijos kaip Kultūros ministerija bei Žemės ūkio ministerija – šių institucijų svarbos valstybės valdyme vidurkiai yra patys žemiausi (atitinkamai 3,52 bei 3,68 balo iš 5 galimų).

Teisingumo ministeriją kaip reikšmingesnę, svarbesnę valstybės valdyme dažniau suvokia kitų pareigybių darbuotojai nei ministerijų sekretoriai ar vadovai. Socialinės apsaugos ir darbo ministeriją kaip svarbią/ reikšmingą valstybės valdyme dažniau suvokia Teisingumo ministerijai pavaldžių įstaigų nei Seimo ar Vyriausybės kanceliarijų darbuotojai (žr. priedą A, lentelę A4).



Procentai ir vidurkiai skaičiuojami nuo visų apklaustųjų (n=300).

9. Lietuvos Respublikos ministerijų darbo kokybės vertinimas

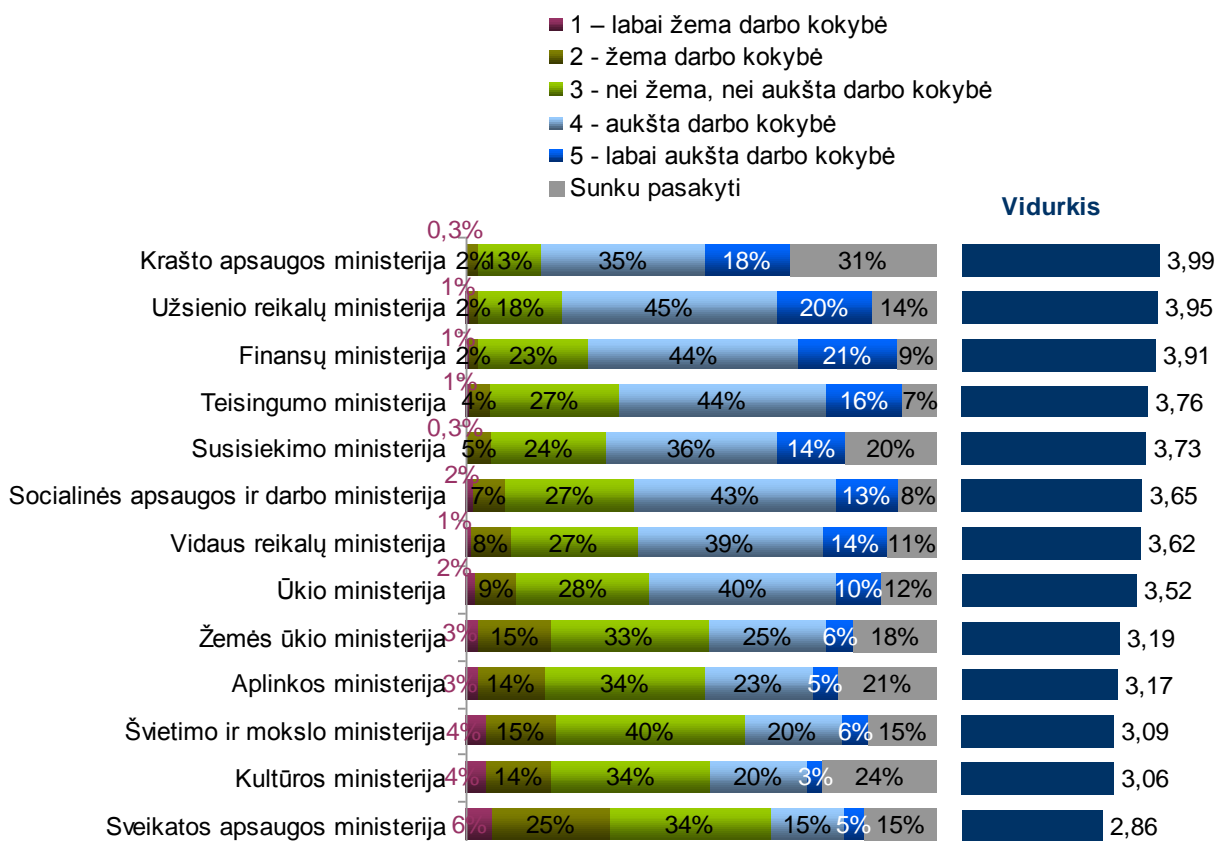
Apklausoje dalyviai įvertino kiekvieną Lietuvos Respublikos ministeriją pagal jų darbo kokybę. Vertinimui buvo naudota 5 balų skalė, kurioje 1 reiškia, kad ministerija pasižymi labai žema darbo kokybe, o 5 – kad jos darbo kokybė yra labai aukšta.

Geriausiai dirbančių ministerijų trejetuką sudaro Krašto apsaugos, Užsienio reikalų bei Finansų ministerijos - jų darbo kokybė vertinama atitinkamai 3,99, 3,95 bei 3,91 balo iš 5 galimų.

Teisingumo ministerija šiek tiek atsilieka nuo geriausių pagal darbo kokybę pripažįstamų ministerijų – šios institucijos darbo kokybę apklausoje dalyviai įvertino 3,76 balo iš 5 galimų.

Prasčiausiai pagal darbo kokybę apklausoje dalyviai įvertino Sveikatos apsaugos, Kultūros, Švietimo ir mokslo, Aplinkos bei Žemės ūkio ministerijas – jų darbo kokybė įvertinta 3,19 ir žemesniu balu.

Teisingumo bei Vidaus reikalų ministerijos darbo kokybę geriau vertina ministerijų nei Seimo ar Vyriausybės kanceliarijų darbuotojai (žr. priedą A, lentelę A5).



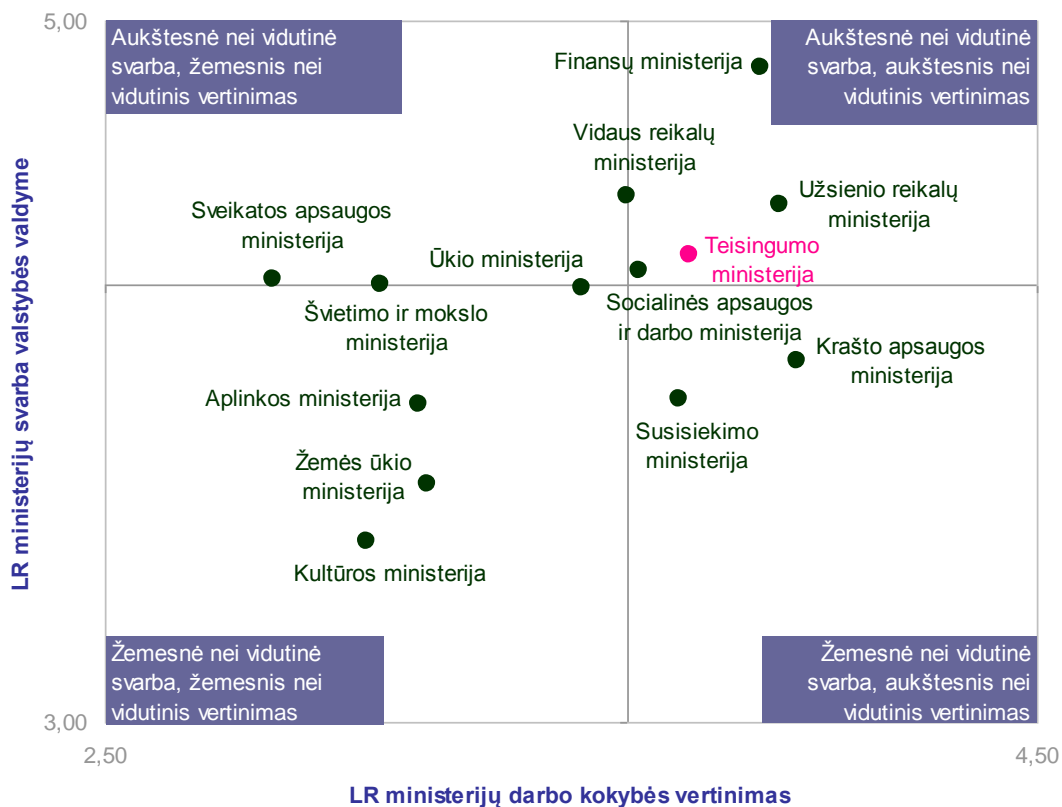
Procentai ir vidurkiai skaičiuojami nuo visų apklaustųjų (n=300).

10. Lietuvos Respublikos ministerijų svarba valstybės valdyme vs. jų darbo kokybės vertinimas

Finansų bei Užsienio reikalų ministerijos užima lyderių pozicijas tarp kitų ministerijų – šios institucijos vertinamos ir kaip svarbiausios valstybės valdyme, ir kaip pasižyminčios aukščiausia darbo kokybe. Tarp geriausių patenka ir Teisingumo bei Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos – jos taip pat yra vertinamos kaip daugiau nei vidutiniškai svarbios/reikšmingos valstybės valdyme bei pasižyminčios aukštesne nei vidutine darbo kokybe. Prie šių ministerijų vertinimo priartėja ir Vidaus reikalų ministerija, turinti aukštesnį nei vidutinį svarbos/reikšmingumo valstybės valdyme vertinimą, tačiau vidutinį, lyginant su kitomis, darbo kokybės vertinimą.

Sveikatos apsaugos, Švietimo ir mokslo bei Ūkio ministerijos yra tos institucijos, kurios labiausiai priartėja prie “probleminių institucijų” įvaizdžio – apklausos dalyvių nuomone, jos turi vidutinę svarbą valstybės valdyme, tačiau visos pasižymi prastesne nei vidutine darbo kokybe.

Prastesne nei vidutine darbo kokybe, respondentų nuomone, pasižymi ir Aplinkos, Žemės ūkio bei Kultūros ministerijos, tačiau jų svarba yra žemesnė nei vidutinė, o Krašto apsaugos bei Susisiekimo ministerijos vertinamos kaip gerai dirbančios, tačiau ir mažiau svarbios valstybės valdyme.



Vidurkiai skaičiuojami nuo visų apklaustųjų (n=300).

11. Komentarai, pastabos Teisingumo ministerijos veiklai

Respondentams buvo pasiūlyta išsakyti savo komentarus apie Teisingumo ministeriją – pateikti atsiliepimus apie dabartinę jos veiklą, siūlymus, ką reikėtų keisti/ tobulinti, ar pastebėjimus, ką ministerija atlieka puikiai. Šis klausimas buvo užduotas kaip atviras, neturintis pateiktų variantų, ir gauti spontaniai apklausos dalyvių atsakymai.

Reikia pastebėti, jog negatyvūs komentarai buvo išsakyti kur kas dažniau negu pozityvūs – 73 proc. apklausos dalyvių turėjo pastabų ministerijos veiklai, o 38 proc. paminėjo Teisingumo ministerijos privalumus.

Kalbant apie Teisingumo ministerijos trūkumus, dažniausiai buvo minėta, jog Teisingumo ministerijos veikloje trūksta konkretumo, aiškumo. Respondentų nuomone, šioje institucijoje nėra aiškaus kompetencijų paskirstymo – neaišku, kas už ką yra atsakingas, į ką reikia kreiptis vienu ar kitu klausimu. Taip pat dažnai minėta, kad ministerija nesilaiko sutartų terminų, vėluoja.

Analizuojant apklausos dalyvių minėtus Teisingumo ministerijos privalumus, matyti, jog pagrindinis institucijos privalumas – joje dirbantys kompetetingi, profesionalūs darbuotojai.

		N	%
Teigiami atsiliepimai - 38 proc.	Kompetetingi, profesionalūs darbuotojai	15	13
	Paprasta, lengva bendrauti/ bendradarbiauti	9	8
	Dirba puikiai	8	7
	Pateikia išsamius ir tikslius atsakymus/ teisinės išvadas	6	5
	Išvados, atsakymai pateikiami greitai/ operatyviai	5	4
	Geras vieno konkretaus specialisto darbas (minėjo konkretų asmenį)	3	3
Neigiami atsiliepimai - 73 proc.	Trūksta konkretumo, tikslumo	15	13
	Neaišku, kas už ką atsakingas, į ką kreiptis	13	11
	Terminų nesilaikymas, vėlavimas	12	10
	Trūksta atviresnio bendradarbiavimo	10	8
	Skirtingos pastabos tuose pačiuose projektuose, vertina skirtingai	9	8
	Dirba neoperatyviai	8	7
	Nepraktiški pasiūlymai, patarimai, problemų sprendimai	8	7
	Negera atmosfera viduje	4	3
	Per daug politizuota veikla	3	3
	Pateikiama tarsi ne ministerijos, o visuomenės nuomonė	3	3
	Dokumentacija	2	2
	Nereikalinga tokia ministerija	1	1
Pasiūlymai, pageidavimai - 28 proc.	Tobulinti darbuotojų kvalifikaciją	10	8
	Tobulinti teisės aktus, nepažeidinėti teisės principų	10	8
	Kad siūlytų problemų sprendimus	6	5
	Didinti darbuotojų skaičių	5	4
	Tobulinti interneto svetainę	2	2

A Priedas 1. Pjūviai pagal respondentų pareigas bei valdininkų lygį

A.1. Veiklos aspektai, svarbūs bendradarbiaujant su kitomis įstaigomis

		Paprasta, lengva bendrauti/ bendradarbiauti	Išvados, atsakymai pateikiami greitai/ operatyviai	Aišku, kas už ką atsakingas, į ką kreiptis	Pateikia išsamius ir tikslius atsakymus/ teises išvadas, neperkrauna nereikalinga informacija	Kompetetingi, profesionalūs darbuotojai
Institucija	Seimo, Vyriausybės kanceliarija (n=28)	4,07	4,29	4,21	4,36	4,50
	Ministerijos (n=255)	4,58	4,59	4,58	4,68	4,79
	Kitos pavaldžios įstaigos (n=17)	4,88	4,53	4,65	4,71	4,94
Valdininko lygis	Ministerijos sekretorius, vadovas (n=131)	4,50	4,60	4,47	4,67	4,82
	Kitas darbuotojas (n=169)	4,59	4,52	4,62	4,63	4,73

Pateikiami vertinimų vidurkiai.

Statistiškai reikšmingi skirtumai žymimi **rožine** (statistiškai reikšmingai daugiau) bei **pilka** (statistiškai reikšmingai mažiau) spalvomis.

A.2. Teisingumo ministerijos vertinimas pagal veiklos aspektus

		Paprasta, lengva bendrauti/ bendradarbiauti	Išvados, atsakymai pateikiami greitai/ operatyviai	Aišku, kas už ką atsakingas, į ką kreiptis	Pateikia išsamius ir tikslius atsakymus/ teises išvadas, neperkrauna nereikalinga informacija	Kompetetingi, profesionalūs darbuotojai
Institucija	Seimo, Vyriausybės kanceliarija (n=28)	3,30	3,46	3,65	3,70	3,63
	Ministerijos (n=255)	3,55	3,46	3,76	3,83	4,10
	Kitos pavaldžios įstaigos (n=17)	3,47	3,21	3,75	3,88	4,06
Valdininko lygis	Ministerijos sekretorius, vadovas (n=131)	3,32	3,18	3,66	3,73	4,10
	Kitas darbuotojas (n=169)	3,68	3,68	3,82	3,91	4,01

Pateikiami vertinimų vidurkiai.

Statistiškai reikšmingi skirtumai žymimi **rožine** (statistiškai reikšmingai daugiau) bei **pilka** (statistiškai reikšmingai mažiau) spalvomis.

A.3. Teisingumo ministerijos kaip darbdavio rekomendavimas

		Rekomendacija (vertinimo vidurkis)
Institucija	Seimo, Vyriausybės kanceliarija (n=28)	2,86
	Ministerijos (n=255)	3,05
	Kitos pavaldžios įstaigos (n=17)	3,18
Valdininko lygis	Ministerijos sekretorius, vadovas (n=131)	2,83
	Kitas darbuotojas (n=169)	3,20

Pateikiami vertinimų vidurkiai.

Statistiškai reikšmingi skirtumai žymimi **rožine** (statistiškai reikšmingai daugiau) bei **pilka** (statistiškai reikšmingai mažiau) spalvomis.

A.4. LR ministerijų svarbos/ reikšmės valstybės valdyme vertinimas

	Institucija			Valdininko lygis	
	Seimo, Vyriausybės kanceliarija (n=28)	Ministerijos (n=255)	Kitos pavaldžios įstaigos (n=17)	Ministerijos sekretorius, vadovas (n=131)	Kitas darbuotojas (n=169)
Aplinkos ministerija	3,71	3,91	4,24	3,90	3,91
Finansų ministerija	4,82	4,87	4,94	4,88	4,86
Krašto apsaugos ministerija	3,89	4,04	4,06	3,96	4,08
Kultūros ministerija	3,29	3,53	3,76	3,51	3,52
Socialinės apsaugos ir darbo ministerija	3,96	4,30	4,59	4,24	4,33
Susisiekimo ministerija	3,82	3,93	3,88	3,95	3,89
Sveikatos apsaugos ministerija	4,00	4,28	4,47	4,17	4,34
Švietimo ir mokslo ministerija	4,07	4,25	4,47	4,16	4,32
Teisingumo ministerija	4,04	4,36	4,41	4,20	4,44
Ūkio ministerija	4,25	4,23	4,41	4,15	4,31
Užsienio reikalų ministerija	4,32	4,50	4,41	4,47	4,48
Vidaus reikalų ministerija	4,32	4,50	4,76	4,44	4,54
Žemės ūkio ministerija	3,50	3,69	3,88	3,67	3,69

Pateikiami vertinimų vidurkiai.

Statistiškai reikšmingi skirtumai žymimi **rožine** (statistiškai reikšmingai daugiau) bei **pilka** (statistiškai reikšmingai mažiau) spalvomis.

A.5. LR ministerijų darbo kokybės vertinimas

	Institucija			Valdininko lygis	
	Seimo, Vyriausybės kanceliarija (n=28)	Ministerijos (n=255)	Kitos pavaldžios įstaigos (n=17)	Ministerijos sekretorius, vadovas (n=131)	Kitas darbuotojas (n=169)
Aplinkos ministerija	3,04	3,19	3,17	3,10	3,23
Finansų ministerija	3,73	3,91	4,27	3,94	3,88
Krašto apsaugos ministerija	4,00	3,96	4,25	4,11	3,90
Kultūros ministerija	2,79	3,10	3,00	3,00	3,11
Socialinės apsaugos ir darbo ministerija	3,46	3,68	3,53	3,71	3,60
Susisiekimo ministerija	3,91	3,71	3,82	3,77	3,70
Sveikatos apsaugos ministerija	2,62	2,92	2,53	2,85	2,87
Švietimo ir mokslo ministerija	2,85	3,12	3,20	3,04	3,14
Teisingumo ministerija	3,38	3,79	3,82	3,67	3,83
Ūkio ministerija	3,24	3,56	3,50	3,47	3,57
Užsienio reikalų ministerija	3,83	3,95	4,14	3,93	3,97
Vidaus reikalų ministerija	3,19	3,66	3,79	3,56	3,67
Žemės ūkio ministerija	3,00	3,22	3,15	3,17	3,21

Pateikiami vertinimų vidurkiai.

Statistiškai reikšmingi skirtumai žymimi **rožine** (statistiškai reikšmingai daugiau) bei **pilka** (statistiškai reikšmingai mažiau) spalvomis.

12. Priedas 2. Anketa

1. Dabar pateiksime keletą savybių, kurios gali būti svarbios bendraujant/ bendradarbiaujant su kitomis įstaigomis. Prašome įvertinti, kurios iš šių savybių Jums asmeniškai yra svarbios bendraujant/ bendradarbiaujant su kitomis įstaigomis? Vertinkite kiekvieną savybę naudodamiesi 5 balų skale, kur 1 reiškia, kad savybė Jums visiškai nėra svarbi, o 5 – labai svarbi. Atsakymas kiekvienoje eilutėje.

	1 – visiškai nesvarbi bendraujant/ bendradarbiaujant	2	3	4	5 – labai svarbi bendraujant/ bendradarbiaujant
1. Paprasta, lengva bendrauti/ bendradarbiauti	1	2	3	4	5
2. Išvados, atsakymai pateikiami greitai/ operatyviai	1	2	3	4	5
3. Aišku, kas už ką atsakingas, į ką kreiptis	1	2	3	4	5
4. Pateikia išsamius ir tikslus atsakymus/ teisinės išvadas, neperkrauna nereikalinga informacija	1	2	3	4	5
5. Kompetetingi, profesionalūs darbuotojai	1	2	3	4	5

2. Dabar paprašysime pagal šiuos aspektus įvertinti Teisingumo ministeriją. Kurios iš šių savybių, Jūsų manymu, būdingos Teisingumo ministerijai? Vertinimui naudokite 5 balų skalę, kur 1 reiškia, kad savybė visiškai nebūdinga Teisingumo ministerijai, o 5 – labai būdinga TM.

	1 – visiškai nebūdinga Teisingumo ministerijai	2	3	4	5 – labai būdinga Teisingumo ministerijai
1. Paprasta, lengva bendrauti/ bendradarbiauti	1	2	3	4	5
2. Išvados, atsakymai pateikiami greitai/ operatyviai	1	2	3	4	5
3. Aišku, kas už ką atsakingas, į ką kreiptis	1	2	3	4	5
4. Pateikia išsamius ir tikslus atsakymus/ teisinės išvadas, neperkrauna nereikalinga informacija	1	2	3	4	5
5. Kompetetingi, profesionalūs darbuotojai	1	2	3	4	5

3. Įsivaizduokite, kad Jums iškilo būtinybė keisti darbą. Ar tokiu atveju norėtumėte pradėti dirbti TM arba rekomenduoti TM savo pažįstamiems teisininkams?
Atsakymui naudokite 5 balų skalę, kur 1 reiškia, kad visai nenorėtumėte dirbti TM, o 5 – kad labai norėtumėte dirbti TM. Galite rinktis ir tarpinius balus, priklausomai nuo Jūsų nuomonės.

Visai nenorėčiau	1	2	3	4	5	Labai norėčiau
---------------------	---	---	---	---	---	-------------------

4. Prašome įvertinti kiekvieną iš Lietuvos Respublikos ministerijų pagal jų svarbą/ reikšmę valstybės valdyme. Vertinimui naudokite 5 balų skalę, kur 1 reiškia, kad ministerija yra labai mažai svarbi/ reikšminga valstybės valdyme, o 5 – labai svarbi/ reikšminga valstybės valdyme.

	1 – labai mažai svarbi valstybės valdyme	2	3	4	5 - labai svarbi valstybės valdyme
1. Aplinkos ministerija	1	2	3	4	5
2. Finansų ministerija	1	2	3	4	5
3. Krašto apsaugos ministerija	1	2	3	4	5
4. Kultūros ministerija	1	2	3	4	5
5. Socialinės apsaugos ir darbo ministerija	1	2	3	4	5
6. Susisiekimo ministerija	1	2	3	4	5
7. Sveikatos apsaugos ministerija	1	2	3	4	5
8. Švietimo ir mokslo ministerija	1	2	3	4	5
9. Teisingumo ministerija	1	2	3	4	5
10. Ūkio ministerija	1	2	3	4	5
11. Užsienio reikalų ministerija	1	2	3	4	5
12. Vidaus reikalų ministerija	1	2	3	4	5
13. Žemės ūkio ministerija	1	2	3	4	5

5. Prašome įvertinti kiekvieną iš Lietuvos Respublikos ministerijų pagal jų darbo kokybę. Vertinimui naudokite 5 balų skalę, kur 1 reiškia, kad ministerija pasižymi labai žema darbo kokybe, o 5 – kad jos darbo kokybė yra labai aukšta.

Ministerija	1 – labai žema darbo kokybė	2	3	4	5 - labai aukšta darbo kokybė
1. Aplinkos ministerija	1	2	3	4	5
2. Finansų ministerija	1	2	3	4	5
3. Krašto apsaugos ministerija	1	2	3	4	5
4. Kultūros ministerija	1	2	3	4	5
5. Socialinės apsaugos ir darbo ministerija	1	2	3	4	5
6. Susisiekimo ministerija	1	2	3	4	5
7. Sveikatos apsaugos ministerija	1	2	3	4	5
8. Švietimo ir mokslo ministerija	1	2	3	4	5
9. Teisingumo ministerija	1	2	3	4	5
10. Ūkio ministerija	1	2	3	4	5
11. Užsienio reikalų ministerija	1	2	3	4	5
12. Vidaus reikalų ministerija	1	2	3	4	5
13. Žemės ūkio ministerija	1	2	3	4	5

6. Galbūt Jūs turite tam tikrų komentarų apie Teisingumo ministeriją, jos darbą ir panašiai, kas nebuvo paminėta užduotuose klausimuose, arba siūlymų, ką reikėtų keisti/ tobulinti, ar pastebėjimų, ką ministerija atlieka puikiai? Prašome parašyti.
